1. 变量的描述性统计

附表 1 汇报了本文主要变量的描述性统计结果。可以看到，银行风险承担 *RISK* 的最大值 0.8636，最小值 0.3270，均值为 0.6243，标准差为 0.1066，表明不同银行间的风险承担水平差异明显，但商业银行风险的整体形势可控。金融科技 *FT* 的最大值 11.8462，最小值 0，标准差为 2.6058，表明我国银行业的金融科技发展水平不均衡现象较为严重。价格型和数量型货币政策的最大值分别为 4.0833 和 20.7184，最小值分别为 1.8138 和 10.5000，表明我国货币政策调控频繁，且政策利率存在较大差别。此外，其他各变量值均处在合理范围内，为本文的实证分析提供了可靠的数据基础。

附表 1 主要变量描述性统计

变量名	观测值	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
RISK	1613	0.6243	0.1066	0.3270	0.6326	0.8636
FT	1613	4.2539	2.6058	0.0000	4.1471	11.8462
IRL	1613	2.8820	0.6971	1.8138	2.7379	4.0833
DRR	1613	14.9408	3.1368	10.5000	15.0808	20.7184
IIR	1613	0.7785	0.1799	0.1489	0.8223	1.0000
NIR	1613	0.2214	0.1790	0.0007	0.1778	0.8362
TGAP	1613	-0.2299	0.8625	-1.3183	-0.5372	1.8176
MLR	1563	0.4168	0.1488	0.0608	0.4182	0.8132
CLR	1555	0.1251	0.1077	0.0005	0.0939	0.4203
FA	1241	1.0191	0.0251	0.9031	1.0182	1.0838
SIZE	1613	10.4404	6.9701	3.7729	7.5593	31.3199
CIR	1613	0.4321	0.1891	-0.1363	0.4449	0.8912
LDR	1613	0.6847	0.1310	0.3445	0.6897	1.1624
ROA	1613	0.9238	0.4045	0.0209	0.8869	2.2982
CAR	1613	13.4894	2.3446	2.3300	13.1400	54.0900
PCR	1613	268.4959	143.9040	68.0000	221.2200	1064.0500
GDPR	1613	0.1284	0.4019	-0.7354	0.0853	3.3289
FS	1613	1.8405	0.8020	0.5707	1.6767	5.7286

2. 稳健性检验

附表 2 内生性处理

变量	*MP=IRL* (1)	*MP=DRR* (2)	*MP=IRL* (3)	*MP=DRR* (4)	*MP=IRL* (5)	*MP=DRR* (6)
	2SLS(*IPR*)		2SLS(*MOBILE*)		SYS-GMM	
MP	-0.0841**	-0.0345	-0.0209*	-0.0125*	-0.0268	-0.0028
	(0.0351)	(0.0255)	(0.0123)	(0.0066)	(0.0248)	(0.0024)
MP×FT	0.0255***	0.0072**	0.0105***	0.0016*	0.0030**	0.0007*
	(0.0094)	(0.0034)	(0.0027)	(0.0009)	(0.0014)	(0.0004)

控制变量	是	是	是	是	是	是
银行固定效应	是	是	是	是	是	是
N	1613	1613	1613	1613	1422	1422
KP rk LM-p	0.0001	0.0001	0.0000	0.0000		
AR(2)-p					0.3250	0.1180
Hansen-p					0.3000	0.9700

附表 3 更换核心变量

变量	*MP=IRL* (1)	*MP=DRR* (2)	*MP=IRL* (3)	*MP=DRR* (4)	*MP=DER* (5)	*MP=LOR* (6)
	RISK=RWAA		*FT=TRANS*		*MP=DER*	*MP=LOR*
MP	-0.0283***	-0.0068***	-0.0352***	-0.0106***	-0.0362***	-0.0330***
	(0.0067)	(0.0021)	(0.0095)	(0.0029)	(0.0078)	(0.0071)
MP×FT	0.0089***	0.0018***	0.0012***	0.0002***	0.0053***	0.0047***
	(0.0014)	(0.0004)	(0.0001)	(0.0000)	(0.0016)	(0.0014)
控制变量	是	是	是	是	是	是
银行固定效应	是	是	是	是	是	是
N	1613	1613	1345	1345	1613	1613
R^2	0.2900	0.2825	0.2837	0.2558	0.2614	0.2620

3. 金融监管的异质性分析

附表 4 银行资本监管的异质性检验

变量	*MP=IRL*		*MP=DRR*	
	高监管压力（1）	低监管压力（2）	高监管压力（3）	低监管压力（4）
MP	-0.0259	-0.0245**	-0.0058	-0.0062**
	(0.0176)	(0.0095)	(0.0050)	(0.0027)
MP×FT	0.0060**	0.0097***	0.0012*	0.0018***
	(0.0026)	(0.0020)	(0.0007)	(0.0005)
组间系数差异 P 值	0.0000***		0.0020***	
控制变量	是	是	是	是
银行固定效应	是	是	是	是
N	374	1239	374	1239
R^2	0.2689	0.2421	0.2623	0.2331

附表 5 区域金融监管的异质性检验

变量	*MP=IRL*		*MP=DRR*	
	弱监管地区（1）	强监管地区（2）	弱监管地区（3）	强监管地区（4）
MP	-0.0254***	-0.0303*	-0.0066**	-0.0059
	(0.0088)	(0.0159)	(0.0026)	(0.0040)
MP×FT	0.0079***	0.0131***	0.0016***	0.0024***

	(0.0016)	(0.0035)	(0.0004)	(0.0007)
组间系数差异 P 值	0.0000***		0.0030***	
控制变量	是	是	是	是
银行固定效应	是	是	是	是
N	954	659	954	659
R^2	0.2664	0.2991	0.2596	0.2904

附表 6 金融科技监管的异质性检验

变量	*MP=IRL*		*MP=DRR*	
	未纳入监管	纳入监管	未纳入监管	纳入监管
	（1）	（2）	（3）	（4）
MP	-0.0140	-0.0439***	-0.0370***	-0.0086*
	(0.0151)	(0.0132)	(0.0110)	(0.0045)
MP×FT	0.0042	0.0223***	0.0024	0.0027***
	(0.0030)	(0.0031)	(0.0019)	(0.0007)
控制变量	是	是	是	是
银行固定效应	是	是	是	是
N	655	958	655	958
R^2	0.2436	0.4058	0.2625	0.2807

附表 7 宏观审慎监管的异质性检验

变量	*MP=IRL*		*MP=DRR*	
	（1）	（2）	（3）	（4）
MP	-0.0262***	-0.0176*	-0.0032	-0.0032
	(0.0090)	(0.0091)	(0.0025)	(0.0024)
MP×FT	0.0009	0.0046**	-0.0000	0.0008*
	(0.0021)	(0.0020)	(0.0005)	(0.0005)
MP×MPI×FT	0.0004***	0.0003***	0.0001***	0.0001***
	(0.0001)	(0.0001)	(0.0000)	(0.0000)
MP×MPI	-0.0007**	-0.0006**	-0.0002***	-0.0002***
	(0.0003)	(0.0003)	(0.0001)	(0.0001)
控制变量	否	是	否	是
银行固定效应	是	是	是	是
N	1613	1613	1613	1613
R^2	0.0942	0.2726	0.0835	0.2716

4. 将 2015 年作为金融科技监管规范体系起始年的解释说明

4.1 政策制度背景介绍。

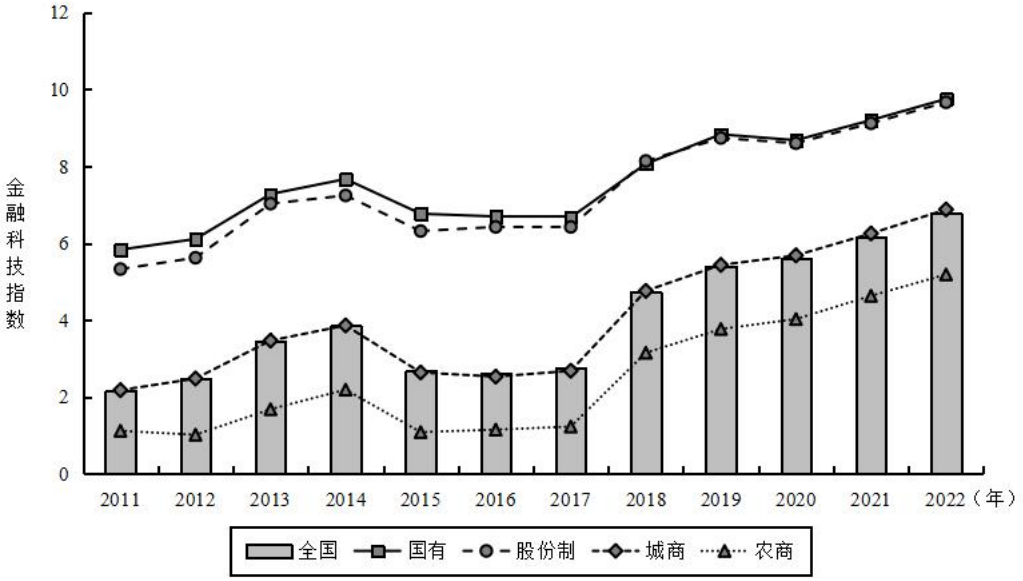
近年来，互联网金融和金融科技技术不断取得突破，推动数字技术与金融快速融合，促进了金融创新，提高了金融资源配置效率，但也存在一些问题与风险隐患，主要包括：行业发展“缺门槛、缺规则、缺监管”；客户资金安全存在隐患，出现了多起经营者“卷款跑路”事件；从业机构内控制度不健全，存在经营风险；信用体系和金融消费者保护机制不健全等。

在金融科技快速推进的背景下，金融科技对于传统金融的监管模式提出了前所未有的挑战，加强对于互联网金融、金融科技等新生业态的监管正逐步得到重视。2015 年 7 月 18 日，中国人民银行联合十部委颁布《关于促进互联网金融健康发展的指导意见》，该指导意见遵循“依法监管、适度监管、分类监管、协同监管、创新监管”的原则，确立了互联网金融各主要业态的监管职责分工，落实了监管责任，明确了业务边界，成为互联网金融与金融科技行业的“基本法”。综上，国家层面于 2015 年出台“指导意见”这一举动标志着互联网金融和金融科技监管的正式启动（唐松等，2020）。随后，银监会、国务院金融稳定发展委员会乃至国家各层面均纷纷跟进深化互联网金融和金融科技监管的布局。

4.2 本文样本期内金融科技指数的变化趋势。

附图 1 绘制了 2011—2022 年全国和四大类商业银行金融科技指数的均值和变化趋势。

本文的整个样本期可以细分为三个阶段：2011—2014 年为“互联网金融”浪潮来袭时期，在这一阶段互联网信息处理功能持续优化，第三方支付、余额宝网上理财、P2P 网络借贷等新兴业态迅猛突进，互联网金融业态进入井喷期、盛极一时、达到顶峰。2015—2017 年的风险爆发与监管强势介入期，以 2015 年 e 租宝暴雷开始 P2P 互联网金融公司掀起了跑路潮，诸如此类的种种乱象反映了监管的缺位与金融科技的野蛮成长。央行等十部委于 2015 年联合印发的《关于促进互联网金融健康发展的指导意见》，标志着互联网金融正式纳入了金融监管框架，且针对互联网金融的监管风暴正式拉开帷幕。2018—2022 年的触底反弹与高质量发展新阶段，随着监管的逐渐归位，相关底层技术不断完善，金融科技发展迎来了触底反弹。2019 年，央行发布了首份推动金融科技发展的顶层文件《金融科技（FinTech）发展规划（2019—2021 年）》，至此代表着国家政策制定层主导推进金额科技开创新局面。2020 年疫情以来，消费、服务与工作等各种场景均全面加速向线上化转移，金融科技的优势特性不断彰显，2021 年和 2022 年也均延续了良好的增长态势。



附图1　全国和四大类商业银行金融科技指数均值及变化趋势

数据来源：根据作者测算的金融科技指数数据整理得到。

参考文献

[1] 唐松，伍旭川，祝佳.金融科技与企业技术创新——结构特征、机制识别与金融监管下的效应差异[J].管理世界，2020（5）：52—67.